

Red Federada Latinoamericana de Repositorios Institucionales

Teresa Rodriguez, Juan Carlos Lavariega

Agenda

- ▶ **Antecedentes**
- ▶ **Objetivo**
- ▶ **Países Participantes**
- ▶ **Metas y Proposito**
- ▶ **Componentes**
- ▶ **Organizacion**
- ▶ **Responsabilidades**
- ▶ **Resultados y Beneficios Esperados**

Productividad Científica Mundial 1988-2001





















Región	Productividad %
América del Norte	38.43
Europa Occidental	34
Asia	14
Europa Este/Asia Central	6.7
Pacific	2.7
América Latina	1.76
Cercano Oriente/Africa Norte	1.67
Africa Subsahara	0.74

86%

1.9% período 1990-2003
2.7% 2003

Fuente: NSF and Engineering Indicators (2004)

Producción Científica por países -2008

	Country	Documents	Citable documents	Citations	Self-Citations	Citations per Document	H index
1	 United States	366.491	338.688	633.530	314.789	1,73	1.023
2	 China	228.337	225.800	121.886	69.456	0,53	237
3	 United Kingdom	118.831	108.415	188.435	59.042	1,59	619
4	 Germany	103.768	98.260	164.606	54.336	1,59	542
5	 Japan	98.768	95.668	108.104	38.482	1,09	480
6	 France	78.897	74.824	109.561	32.730	1,39	497
7	 Canada	66.662	62.687	99.716	26.730	1,50	483
8	 Italy	64.075	59.546	89.792	26.534	1,40	432
9	 Spain	51.780	48.330	66.244	21.589	1,28	338
10	 India	49.396	46.389	33.328	13.180	0,67	202
11	 Australia	46.356	43.016	66.492	19.565	1,43	368
12	 South Korea	44.002	42.938	37.772	11.777	0,86	224
13	 Netherlands	35.327	32.900	65.397	15.827	1,85	418
14	 Brazil	33.074	31.788	24.417	8.813	0,74	212
15	 Russian Federation	31.818	31.353	15.729	5.022	0,49	239
16	 Taiwan	31.121	30.130	23.679	7.824	0,76	187
17	 Switzerland	25.340	23.848	52.864	10.878	2,09	422
18	 Turkey	22.926	21.484	14.950	4.923	0,65	139
19	 Sweden	22.781	21.715	40.117	9.097	1,76	372
20	 Poland	21.036	20.461	17.070	5.142	0,81	208

Tomado de: Scimago. Disponible en: <http://www.scimagojr.com/countryrank.php>

Red Federada Latinoamericana de Repositorios Institucionales

Productividad científica en América Latina, período 1988-2001



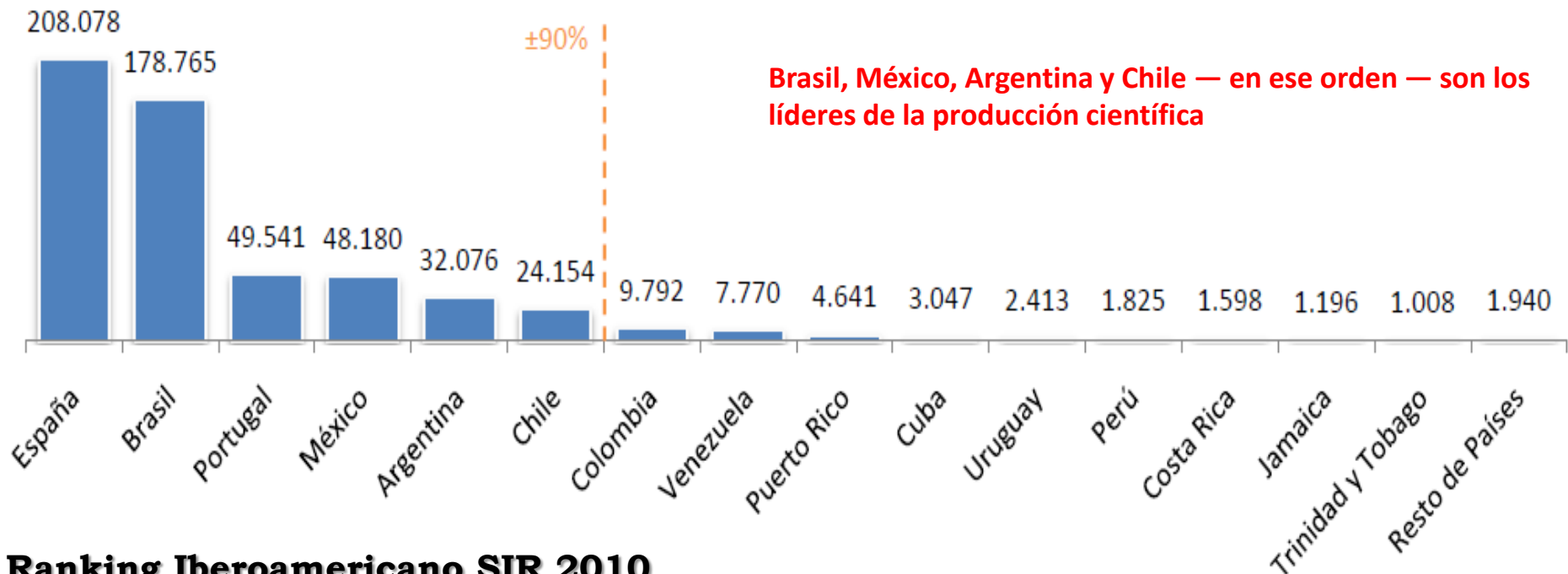
País	Publicaciones	Productividad %
Brasil	54.177	38.64
Argentina	28.509	20.33
México	26.546	18.93
Chile	12.739	9.09
Venezuela	5.896	4.21
Colombia	2.545	1.82
Cuba	2.338	1.67
Uruguay	1.423	1.01
Costa Rica	951	0.68
Peru	997	0.71
Otros (24 países)	4.078	2.91
Total LA	140.202	100

} **87%**

Fuente: NSF and Engineering Indicators (2004) e ISI Journal Citation Reports

Producción Científica países iberoamericanos, período -2008

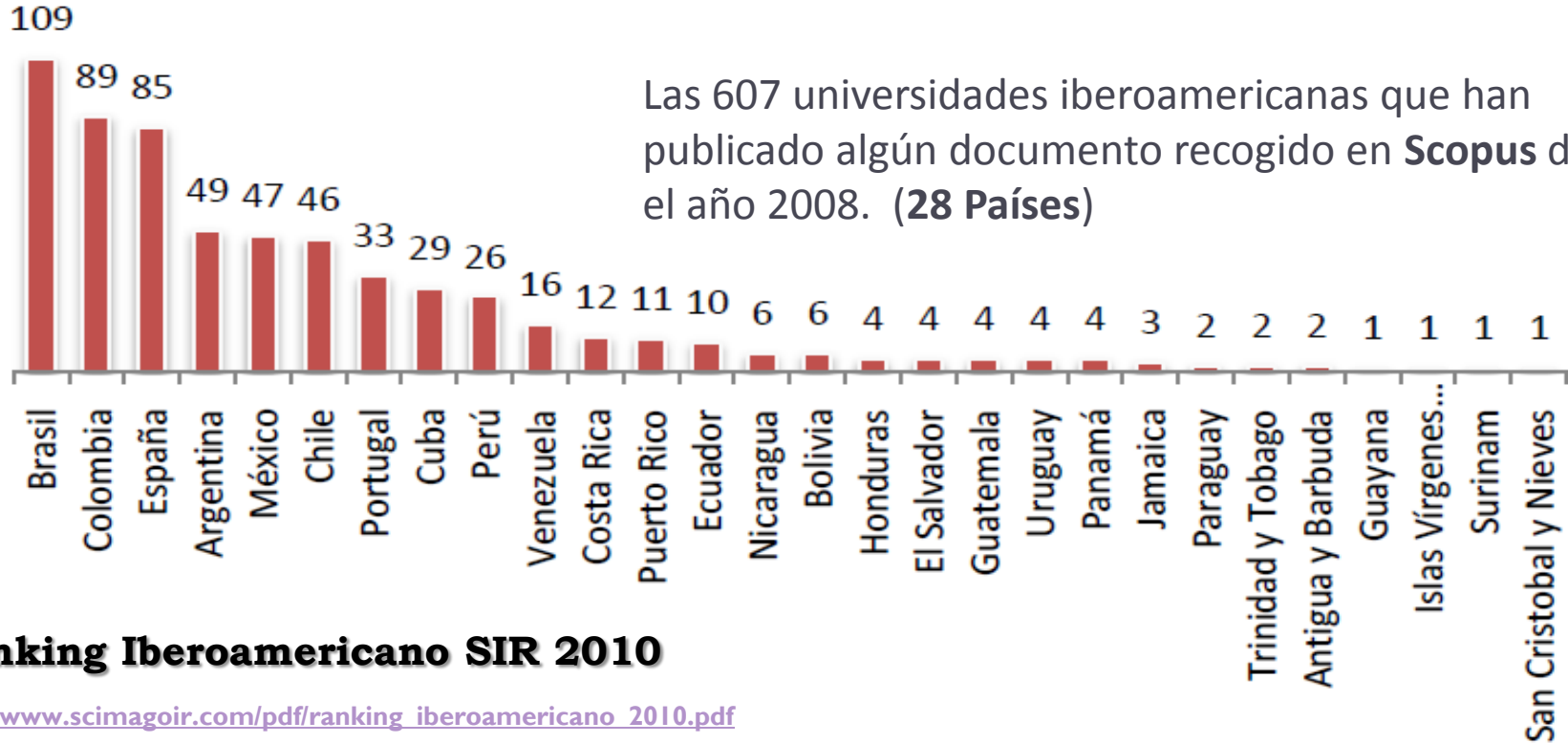
Producción Científica por Países. Documentos
 Ranking Iberoamericano SIR 2010. 2003-2008. SIR::Scopus



Producción Científica países iberoamericanos, período -2008

Número de Instituciones por País

Ranking Iberoamericano SIR 2010. 2003-2008. SIR::Scopus



Ranking Iberoamericano SIR 2010

http://www.scimagoir.com/pdf/ranking_iberamericano_2010.pdf

Instituciones iberoamericanas más productivas -2008 TOP 20



IBE*	LAC*	Institución	País
1	1	Universidade de Sao Paulo	BRA
2	2	Universidad Nacional Autonoma de Mexico	MEX
3	3	Universidade Estadual de Campinas	BRA
4		Universitat de Barcelona	ESP
5		Universidad Complutense de Madrid	ESP
6	4	Universidade Estadual Paulista Julio de Mesquita Filho	BRA
7	5	Universidade Federal do Rio de Janeiro	BRA
8		Universitat Autonoma de Barcelona	ESP
9		Universitat de Valencia	ESP
10		Universidad Autonoma de Madrid	ESP
11	6	Universidad de Buenos Aires	ARG
12		Universitat Politecnica de Catalunya	ESP
13	7	Universidade Federal do Rio Grande do Sul	BRA
14		Universidade Tecnica de Lisboa	PRT
15		Universidade do Porto	PRT
16	8	Universidade Federal de Minas Gerais	BRA
17		Universidad de Granada	ESP
18	9	Universidad de Chile	CHL
19	10	Universidade Federal de Sao Paulo	BRA
20		Universidade de Santiago de Compostela	ESP

País	Cantidad Instituciones
España	8
Brasil	7
Argentina	1
México	1
Portugal	2
Chile	1

IBE * Iberoamérica

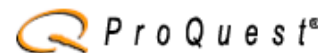
LAC * Latinoamérica y Caribe

http://www.scimagoir.com/pdf/ranking_iberamericano_2010.pdf



MONOPOLIOS DE LA INFORMACIÓN

!... SOMOS CONSUMIDORES MÁS QUE PRODUCTORES DE INFORMACIÓN ... !



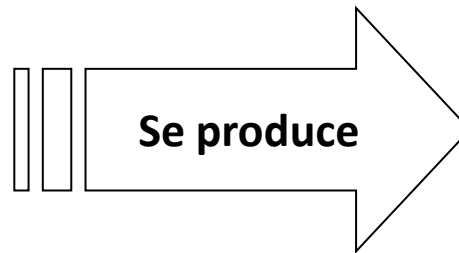
Red Federada Latinoamericana de Repositorios Institucionales



MONOPOLIOS DE LA INFORMACIÓN

- Poca accesibilidad
- Poca visibilidad*
- Circulación reducida
- Pérdida de derechos**
- Suben los precios de las suscripciones** (200-300%)
- Bajan los presupuestos de las bibliotecas

Años 80 / 90



Crisis del modelo tradicional de comunicación científica

¿No es paradójico que sean los científicos quienes producen y ofrezcan gratuitamente la materia prima que nutre las revistas sin que, a cambio, tengan libre acceso a sus contenidos? Y todavía paguen por el acceso a su producción?

*www.istl.org/10-winter/article2.html

**www.righttoresearch.org

www.tecnociencia.es/e-vistas/detalle_basedatos.jsp?id=11395

La transformación del modelo de comunicación científica

Iniciativa de Budapest 2001
Declaración Bethesda 2003
Declaración de Berlín 2003

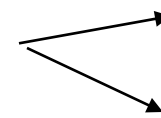
¡... NACE LA FILOSOFÍA DEL ACCESO ABIERTO... !

El libre acceso sin restricciones económicas o de derechos de copyright a la literatura científica través de Internet. Peter Suber (2006)



Sus Vías:

✓ **Vía verde; Repositorios: (AUTOARCHIVO)**



Repositorios temáticos

Repositorio institucional

✓ **Vía Dorada; Revistas de Acceso Abierto** (Peer review)

¿Para qué implementar Repositorios Institucionales?



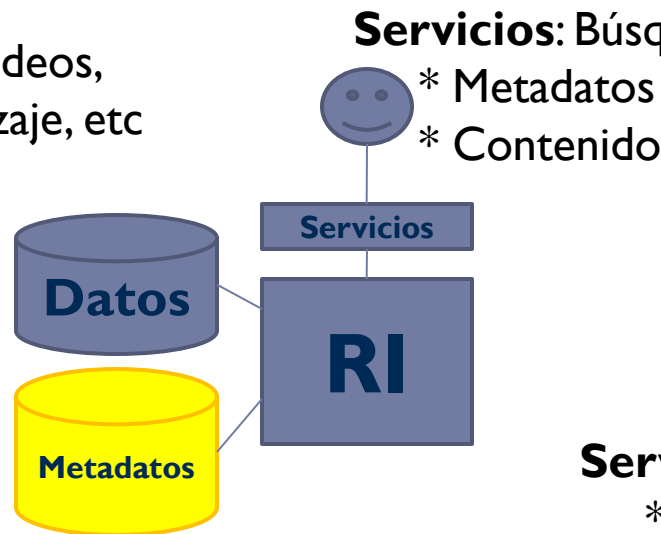
- **Maximizar la visibilidad, el uso e impacto de la producción científica y académica de sus investigadores y su institución .**
- Aumentar el **indicador de impacto y lograr un mayor prestigio posicionando** la Institución en los ranking más importantes.
- Facilitar y mantener el acceso a la información, **disminuyendo la brecha digital** y ofreciendo **igualdad de acceso**.
- **Desarrollo de indicadores de su producción científica para la toma de decisiones, conocer sus redes sociocientíficas, preservar la información .**

“La información sólo existe en la medida que es accesible”

(Eugenio Tardón -1999)

ESTRUCTURA BÁSICA DE LOS RI

Datos: Tesis, Artículos, Libros, Videos,
Música, Obj de Aprendizaje, etc



Metadatos: Dublin Core, MARC, etc
{titulo, autor, tema, formato, etc...}

Servicios Avanzados:

- * Búsqueda avanzadas
- * Alertas
- * Personalización

Beneficios de los RI ...

- Crear y compartir conocimiento.
- Facilitar el aprendizaje organizacional.
- Servir de plataforma de almacenamiento e intercambio común de la información producida en la institución en todas las ramas del conocimiento.
- Recoger y preservar toda la producción científica, académica y corporativa de las instituciones.
- Facilitar el acceso al contenido del repositorio desde las diferentes plataformas de enseñanza existentes.
- Maximizar la visibilidad e impacto de la producción científica, académica e institucional en la sociedad.
- El conocimiento como bien público.
- Servir como indicador tangible de una universidad de calidad.
- Facilitar la transferencia de conocimientos al sector productivo.

Objetivo del proyecto

Desarrollar una estrategia consensuada y un marco de acuerdos relativo a interoperabilidad y gestión de la información para la construcción y mantención de una red federada de repositorios institucionales de publicaciones científicas destinada a almacenar, compartir y dar visibilidad a su producción científica, apoyando de esta manera al desarrollo científico y tecnológico de América Latina.

Países participantes

- **Argentina** 
- **Brasil** 
- **Chile** 
- **Colombia** 
- **Ecuador** 
- **México** 
- **Perú** 
- **Venezuela** 

Metas y propósito

Lograr acuerdos y establecer políticas a nivel regional respecto al:

- ▶ Almacenamiento.
- ▶ acceso federado y recuperación de las colecciones y servicios disponibles.
- ▶ la definición de estándares para la interoperabilidad.
- ▶ uso de herramientas para el registro de documentos.
- ▶ seguridad y calidad.
- ▶ propiedad intelectual.
- ▶ Nombre corto en votación: LA Referencia ? Referencia LA ??
VITRAL ??

Metodología

4 componentes:

- ▶ **Componente I: Estrategia Regional Consensuada de la Red Federada**
- ▶ **Componente II:** Establecimiento de un marco de acuerdos y políticas comunes.
- ▶ **Componente III.** Desarrollo e implementación piloto.
- ▶ **Componente IV.** Diseño de una estrategia de capacitación.

Componente I:

Estrategia Regional Consensuada de la Red Federada

Definir los lineamientos estratégicos y bases sólidas para la ejecución del proyecto, y su perdurabilidad en el tiempo:

- ▶ Definición de la estrategia de trabajo común, con una hoja de ruta.
- ▶ Definición de una estrategia de sostenibilidad financiera, tecnológica, organizacional, social y política.
- ▶ Diseño y puesta en práctica de un plan de difusión.
- ▶ Implementación de un sitio Web para dar visibilidad a las actividades y promover el proyecto.

Componente II:

Establecimiento de un marco de acuerdos y políticas comunes.

Definir el marco general de acuerdos y políticas de la estrategia.

- ▶ Diagnóstico de la infraestructura de los actuales repositorios institucionales por país y de las políticas para la gestión de la información.
- ▶ Definición del marco de acuerdos sobre estrategias y políticas comunes a nivel regional, la definición de estándares y metadata, recursos y servicios disponibles.
- ▶ Servicios de apoyo tales como servicios de búsqueda y navegación, mecanismos de visualización federada de recursos, acceso para distintos tipos de usuarios, sistema de alerta, entre otros.

Componente III:

Desarrollo e implementación piloto.

Poner a prueba y retroalimentar los acuerdos y estándares definidos en el componente anterior a través de un pequeño piloto operacional (El caso demostrativo se construirá integrando al menos un repositorio por país):

- ▶ Adaptación de la infraestructura de software necesaria para la red federada;
- ▶ Desarrollo e implementación de interfaces de acceso uniforme;
- ▶ Implementación de repositorios institucionales a ser federados .
- ▶ Aplicación piloto.

Componente IV:

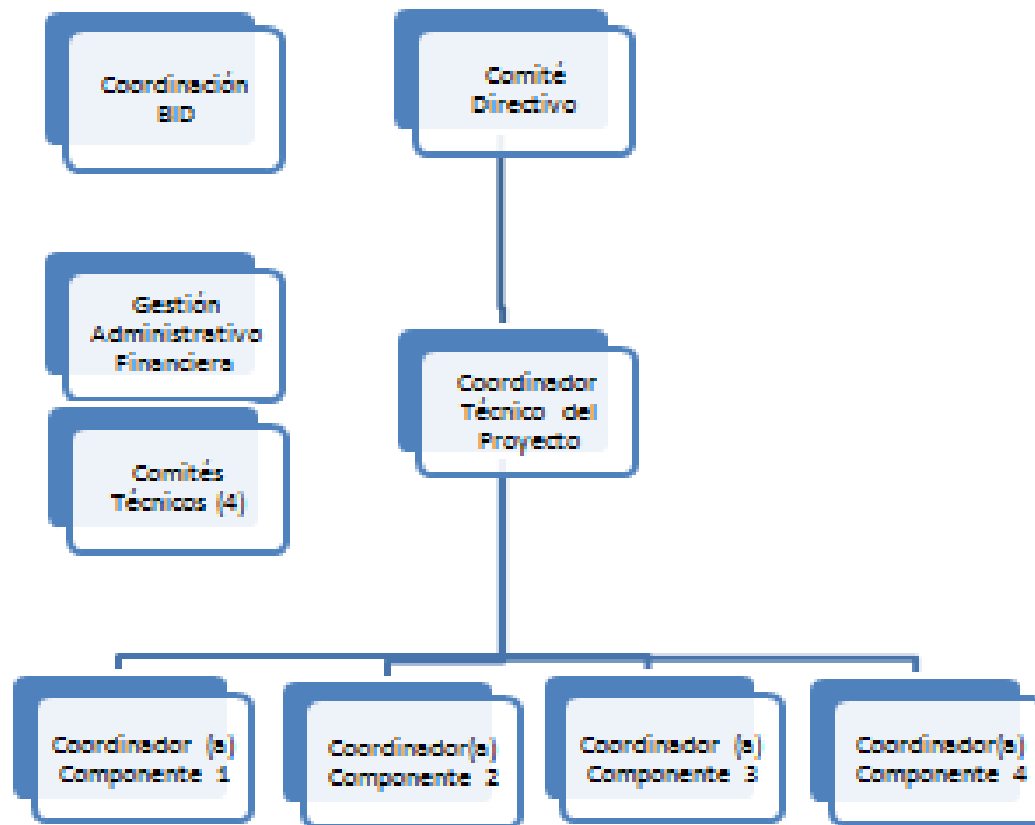
Diseño de una estrategia de capacitación

La sensibilización de la comunidad en torno a la filosofía del Open Access y el diseño de una estrategia de capacitación que garantice el éxito de esta iniciativa:

- ▶ Realización de un diagnóstico de necesidades de capacitación.
- ▶ Realización de un taller en torno al uso y promoción de Open Access.
- ▶ Diseño del programa y de los contenidos.

Organigrama

El organismo ejecutor del proyecto es **Cooperación Latino Americana de Redes Avanzadas – CLARA**



Responsabilidades

CLARA:

- ▶ Designar un Coordinador del Proyecto
- ▶ Abrir cuentas bancarias separadas y mantener registros contables.
- ▶ Preparar y presentar al Banco las solicitudes de desembolso y los estados financieros auditados del Proyecto.
- ▶ Preparar y realizar los procesos de selección y contrataciones.
- ▶ Adquirir los bienes, realizar la supervisión técnica y los pagos pertinentes, conforme al Plan de Adquisiciones acordado con el Banco.
- ▶ Preparar, presentar al Banco y al CD los informes de seguimiento y de evaluación.

Responsabilidades

SOCIOS:

- Designar un punto focal técnico por componente:
 - ▶ Coordinar a nivel nacional las actividades del proyecto.
 - ▶ Servir de enlace entre el Coordinador del proyecto y la institución que representa.
 - ▶ Atender todas las actividades del proyecto que se realicen en su país.
 - ▶ Participar en la elaboración de los términos de referencia de consultorías y en la revisión de los informes técnicos.
 - ▶ Participar en la organización de las reuniones y eventos regionales del Proyecto.
 - ▶ Participar en el diseño y ejecución de las pruebas piloto.
 - ▶ Mantener informadas a las autoridades respectivas de su país sobre el desarrollo del Proyecto.

Responsabilidades

▶ **CONSEJO DIRECTIVO:**

Integrado por los directores de las Redes Académicas Nacionales de los países participantes.

- ▶ Tomar las decisiones estratégicas del Proyecto.
- ▶ Aprobar los planes operativos anuales del Proyecto, los cuales incluirán los términos de referencia de estudios y actividades.
- ▶ Aprobar los productos finales del Proyecto.
- ▶ Aprobar el informe final del Proyecto.

Resultados esperados

- ▶ Una Estrategia Regional Consensuada de la Red Federada.
- ▶ Un Marco de Acuerdos y Políticas comunes para la interoperabilidad y la gestión de la información científica .
- ▶ Un Modelo Operativo desarrollado en torno al Piloto de la red federada de repositorios en la región.
- ▶ Una estrategia de Capacitación regional.

Oportunidades

- ▶ Compartir la producción científica de nuestras Instituciones con Latinoamérica (tesis y artículos científicos)
- ▶ Desarrollo de redes nacionales avanzadas de educación e investigación (RNEI)
- ▶ Adopción del movimiento Open Access (OA) cambio de paradigma sobre el acceso a la información científica.
- ▶ Mejorar la presencia en los rankings internacionales.
- ▶ El reconocimiento de la importancia de la Tecnología, la Innovación y la Ciencia en el desarrollo de países.

Beneficios del proyecto REFERENCIA-LA

- ▶ Mayor visibilidad e impacto de la producción científica de las instituciones que implementen sus RI de acuerdo a las políticas marcadas que conectarán sus repositorios a través de este proyecto.
- ▶ Desarrollo de redes científicas con las instituciones de los países participantes.
- ▶ Disminución de la brecha digital.
- ▶ Ahorro de costos de acceso a la información de calidad.
- ▶ Desarrollo e implementación de políticas institucionales e interinstitucionales públicas para la promoción de la producción científica y presencia en los ranking internacionales.
- ▶ Promoción de Open Access y su importancia en el desarrollo.

Gracias!

Preguntas?

Juan Carlos Lavariega lavariega@itesm.mx

Teresa Rodríguez

tererod@redudg.udg.mx